

A SZEMÉLYISÉGI JOGOK VÉDELME NEK KIHÍVÁSAI A 21. SZÁZADBAN*

Ispán Panna¹

A személyiségi jogok védelme a modern polgári jog egyik alappillére, amely az egyén autonómiáját, emberi méltóságát hivatott biztosítani. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) kifejezetten elismeri, hogy minden természetes személy jogosult a személyisége – különösen a magán- és családi élete, otthona, kapcsolattartása, jóhírve – sértetlenségéhez, és e jogok érvényesítésében senki sem akadályozhatja. A Ptk. általános személyiségi jogvédelmi rendszere tehát az emberi méltóság tiszteletben tartásán alapul, amely mindenki számára elvárt kötelezettség és ezzel összhangban az érintett jogok általános védelem alatt állnak.²

A személyiségi jogok megsértése az elmúlt évtizedekben új kihívásokkal néz szemben az online kommunikáció és a digitális platformok térnyerésével. A közösségi média megjelenése megváltoztatta a kommunikáció formáit és új eszköze lett a személyiségi jogok megsértésének. A felhasználók gyakran az anonimitás, a fizikai jelenlét hiánya és a közvetlen visszacsatolás elmaradása miatt kevésbé mérlegelik kommunikációjuk következményeit, így sok esetben meggondolatlan, sértő vagy jogsértő tartalmak kerülnek nyilvánosságra. Mindez különösen súlyosan érintheti a magánélet, a jóhírnév, a becsület, valamint a képmáshoz és hangfelvételhez való jog védelmének körét.³

A közösségi oldalak használata során gyakoriak a személyiségi jogsértések, amelyek elsősorban a magánélet és a személyes adatok védelméhez fűződő jog megsértésében nyilvánulhatnak meg. Ide sorolható továbbá a hátrányos megkülönböztetés tilalmának, a névviseléshez és a becsülethez, jó hírnévhez fűződő jogok megsértése is. Nem mellőzhető továbbá az elhunyt személy hozzátartozóit megillető kegyeleti jog védelme sem, amely szintén sérülhet a digitális térben megvalósuló közlések nyomán.⁴

A jogalkotó a 2024. évi LXXVIII. törvény elfogadásával reagált az online térben megjelenő jogsértésekre. A jogszabály célja az internetes agresszió visszaszorítása volt, amelynek keretében új büntetőjogi tényállást vezetett be, továbbá szigorú elvárásokat határozott meg a sajtótermékek és a közösségi platformok üzemeltetői számára is.⁵

* DOI 10.21867/KjK/2025.3.5.

¹ Ispán Panna, joghallgató, Debreceni Egyetem Állam- és Jogtudományi Kar

² Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:42. §

³ Jogászvilág (2017): Személyiségi jogsértések a közösségi médiában, 2017. Elérhető: <https://jogaszvilag.hu/napi/szemelyisegi-jogsertesek-a-kozossegi-mediaban/> (2025.10.15.)

⁴ Péntek Zoltán (2022): *Az Online Platformokkal kapcsolatos jogalkalmazói gyakorlat elemzése*, Budapest, 66.

⁵ Végső előterjesztői indoklás az internetes agresszió visszaszorításáról szóló 2024. évi LXXVIII. törvényhez - Indokolások Tára 2025/3. <https://jogkodex.hu/doc/5046126> (2025.10.15.)

Jelen dolgozatom célja a személyiségi jogok online térben történő érvényesülésének vizsgálata, különös tekintettel az online kommunikáció sajátosságaira és az ezekből fakadó jogsértésekre. A dolgozatomban áttekintem a vonatkozó jogszabályi előírásokat, majd elemzem az internetes agresszió visszaszorítását célzó új törvényi rendelkezéseket.

1. A személyiségi jogok megsértésének polgári jogi következményei

Minden természetes és jogi személyt megillet az a jog, hogy személyiségét, illetve – természetes személyek esetében - testi, lelki és szellemi meggyőződését szabadon meghatározza, valamint ezen határok kijelöléséről maga döntsön. A személyiség szabad kibontakoztatásának és társadalmi elismerésének egyik legfontosabb előfeltétele az emberi méltóság tiszteletben tartása, amely az egyént autonóm, önálló személyként ismeri el. Amennyiben valakinek a személyiségi jogait sérelem éri, a jogrendnek biztosítania kell azokat az eszközöket, amely nemcsak a jogsértés orvoslására, hanem a jövőbeni hasonló jogsértések megelőzésére is alkalmasak, valamint kifejezik a társadalmi értékítéletet a jogsértő magatartással szemben.⁶

A Ptk. lehetőséget nyújt a sértett fél számára, hogy különféle nem vagyoni jogvédelmi igényekkel éljen. Ezek közé tartozik a jogsértés bírósági megállapítása, további jogsértéstől való eltiltás, elégtételadás megfelelő nyilvánosság biztosítása mellett, illetve a sérelmes állapot megszüntetése vagy az eredeti állapot helyreállítása. A jogsértő által jogalap nélkül szerzett vagyoni előny elvonására is lehetőség van. Ezek az eszközök objektív alapon alkalmazhatók, tehát a jogsértő felelősségétől függetlenül.⁷ A polgári jog a személyiségi jogok megsértéséhez kapcsolódóan nemcsak objektív, hanem szubjektív jogkövetkezményeket is nevesít. A Ptk. 2:52. § (1) bekezdése alapján a személyiségi jogában sértett fél nem vagyoni sérelem esetén sérelemdíjra tarthat igényt.⁸ Emellett a 2:53. § meghatározza, hogy a személyiségi jogsértés következtében tényleges kárt szenvedő fél a polgári jog általános kártérítési szabályai szerint követelje kárának megtérítését.⁹ Ezek a szubjektív szankciók, amelyek alkalmazása során a jogsértő fél részéről kimentésre is lehetőség van, amennyiben biztosítani tudja, hogy nem róható fel neki a jogsértés.¹⁰

⁶ Pribula László (2023): *Személyiségvédelem*. In: Jakab András – Könczöl Miklós – Menyhárd Attila – Sulyok Gábor (Szerk.): *Internetes Jogtudományi Enciklopédia*, 2. Elérhető: <https://ijoten.hu/uploads/szemelyisegvedelem.pdf> (2025.10.15.)

⁷ Ptk. 2:51. §

⁸ Ptk. 2:52. § (1)

⁹ Ptk. 2:53. §

¹⁰ Pribula (2023): i.m. 2.

2. Online tér szerepe a személyiségi jogsértések új színterein

A digitális technológia fejlődése nyomán az online platformok a társadalmi élet szerves részévé váltak. Az internet – különösen a közösségi média - nemcsak az önkifejezés, a tájékozódás és a társadalmi kapcsolattartás eszközüvé nőtte ki magát, hanem egyben új színterévé is vált a személyiségi jogokat sértő magatartások megvalósításának. A közösségi oldalak, mint például a Facebook, az online kommunikáció leggyakoribb terepévé váltak, ahol a felhasználók véleményét formálnak, képeket osztanak meg vagy hozzászólásokat tesznek közzé.¹¹ A Kúria joggyakorlat-elemző csoportjának vizsgálata is megerősítette, hogy az online térben megvalósuló személyiségi jogsértések túlnyomó része a közösségi platformokhoz, különösen a Facebookhoz kapcsolódik.¹² A bírósági gyakorlat szerint a közösségi médiában nyilvánosan elérhető bejegyzések, hozzászólások vagy megosztások nagy nyilvánosság előtt tett közlésnek minősülnek, mivel a tartalom korlátozás nélkül hozzáférhető a felhasználók széles köre számára.¹³ E körülmény különösen súlyosító tényező lehet a személyiségi jogsértés megítélésakor, hiszen az érintett jó hírneve, becsülete vagy magánélete rövid idő alatt, széles közönség előtt sérülhet.¹⁴

Az online térben elkövetett jogsértések közül jellemzően a becsülethez és a jóhírnévhez fűződő jog megsértése jelenik meg, amelyek a kereseti kérelmekben legtöbbször együtt fordulnak elő. Ezt a tendenciát a Kúria joggyakorlat-elemző csoportjának 2021-es jelentése is alátámasztja, amely rámutat, hogy a becsületsértés és a jóhírnév megsértése a személyiségi jogi perek leggyakrabban hivatkozott jogalapjai közé tartoznak.¹⁵ A Ptk. értelmében becsületsértésnek minősül az olyan indokolatlanul sértő véleménynyilvánítás, amely más társadalmi megítélését negatívan befolyásolhatja. A jóhírnév sérelme pedig akkor valósul meg, ha valaki másról olyan valótlan tényt állít vagy híresztel, illetve valós tényt hamis színben tüntet fel, amely az érintett társadalmi megítélését hátrányosan érinti.¹⁶ A bírósági gyakorlat szerint a híresztelés is megalapozhatja a személyiségi jogsértés megállapítását, ezért nem

¹¹ Az online térben elkövetett személyiségi jogi jogsértések bírósági gyakorlata – összefoglaló a Kúria Polgári Kollégiuma joggyakorlat-elemző csoportjának véleménye alapján. Elérhető: <https://jogaszvilag.hu/szakma/az-online-terben-elkovetett-szemelyisegi-jogi-jogsertesek-birosagi-gyakorlata-osszefoglalo-a-kuria-joggyakorlat-elemzo-csoportjanak-velemenye-alapjan/> (2025.10.15.)

¹² Kúria Polgári Kollégiuma Joggyakorlat-elemző csoport (2021): Az online térben elkövetett személyiségi jogi jogsértések bírósági gyakorlata tárgykörére felállított joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló véleményének kivonata, 2021.EI.II.JGY. P.2 szám 2. Elérhető: https://kuria-birosag.hu/sites/default/files/joggyak/2021.el_ii_jgy_p.2_kivonat.pdf (2025.10.15.)

¹³ A Kúria Mfv.10001/2023/4. számú határozata.

¹⁴ Máttyás Ferenc (2023): Kirúgás Facebook poszt miatt. Elérhető: <https://jogaszvilag.hu/szakma/kirugas-facebook-poszt-miatt/> (2025.10.15.)

¹⁵ Kúria Joggyakorlat-elemző csoportjának véleménye: i.m. 3.

¹⁶ Halász Csenge (2019): Személyiségi jogok a közösségi médiában – Új kihívások a bírói gyakorlat tükrében, *Publicationes Universitatis Miskolcensis Sectio Juridica et Politica, Tomus, XXXVIII/1*, 346-347.

mentesül a felelősség alól az a felhasználó sem, aki a jogsértő tartalmat saját közösségi oldalán megosztja, még akkor sem, ha ennek eredeti forrása nem ő volt.¹⁷ Az online térben egyre több közéleti, politikai, társadalmi vagy személyes konfliktusok bontakozik ki, amelyek nyilvános, gyakran személyeskedő vagy gyalázkodó formában jelennek meg és ezáltal alkalmasak lehetnek a személyiségi jogsértés megállapítására.¹⁸

2.1. Közéleti szereplők és a véleménynyilvánítás hatása

A képmáshoz és hangfelvételhez fűződő jog a személyiségi jogok egyik kiemelt területe, amely az online közösségi platformok használatával különösen gyakran sérül. Ezek a jogsértések jellemzően más, párhuzamosan megvalósuló személyiségi jogsértésekkel együtt jelennek meg - például becsületsértéssel, jóhírnév vagy magánélet megsértésével. A bírói gyakorlat ezekben az esetekben mindig vizsgálja, hogy közülethez kapcsolódik-e, valamint azt is, hogy az érintett közszereplőnek vagy magánszemélynek tekinthető az adott ügyben.¹⁹

A hatályos Ptk. nem tartalmaz tételes meghatározást arra vonatkozóan, hogy ki minősül közszereplőnek. Ennek oka, hogy a közszereplők köre változó, folyamatosan fejlődésen megy keresztül, ezért nem zárható le teljes körűen egy normatív felsorolással. A bírói gyakorlat tölti ki tartalommal a fogalmat, mely szerint közszereplőnek minősülnek, aki saját, önkéntes és tudatos döntéséből a nyilvánosság előtt fejt ki olyan politikai, társadalmi, művészeti vagy egyéb közéleti tevékenységet, amely valamilyen formában a közösség - legyen az helyi vagy országos - életére kíván hatást gyakorolni.²⁰ Az egyén magánszférájának jogi védelme - különösen a magánülethez, képmáshoz és hangfelvételhez fűződő jog - csak addig terjed, amíg az érintett személy tevékenysége kizárólag a privát szférán belül marad. Amennyiben az egyén kilép a magánszféra határai közül és a közélet szereplőjévé válik, az általa viselt védelme eltérő megítélését igényel, mint a nem közszereplő személyeké.²¹ A közszereplők személyiségi jogainak védelme nem szűnik meg, ugyanakkor a közéleti vitákban való részvételük miatt nagyobb mértékben kell túrniuk a

¹⁷ Jogászvilág (2017): i.m.

¹⁸ Istenes Attila (2023): *Az Emberi Jogok Európai Bíróság és az internet jogalkalmazói szemmel - az EJEB online térben elkövetett személyiségi jogsértéseket érintő gyakorlatáról*. Elérhető: <https://jogaszvilag.hu/vilagjogasz/az-emberi-jogok-europai-birosaga-es-az-internet-jogalkalmazoi-szemmel-az-ejeb-online-terben-elkovetett-szemelyisegi-jogserteseket-erinto-gyakorlatarol/> (2025.10.15.)

¹⁹ Kúria Joggyakorlat-elemző csoportjának véleménye: i.m., 3-4.

²⁰ Nagy Anna (2021): *A közéleti szereplők személyiségi jogainak védelme – az akaraton kívüli közszereplővé válás speciális esetének vizsgálata*, Arsboni. Elérhető: <https://arsboni.hu/a-kozeleti-szereplok-szemelyisegi-jogainak-vedelme-az-akaraton-kivuli-kozszerelove-valas-specialis-esetenek-vizsgalata/> (2025.10.15.)

²¹ Böszörményiné Kovács Katalin (2017): *A közszereplők személyiségvédelmének egyes kérdései*. In: Darák Péter – Koltay András (szerk.): *Ad astra per aspera*. Ünnepi kötet Solt Pál 80. születésnapja alkalmából. Budapest, Pázmány Press, 50.

nyilvánosság figyelmét, illetve az ezzel együtt járó bírálatokat is. Ennek határa akként fogalmazódott meg, hogy a közszereplők esetében sincs olyan szabályozás, amely szerint el kellene viselniük a rájuk vonatkozó valótlan, becületsértő tényállításokat.²² Ezzel szemben az olyan értékítéletek - még ha azok negatívak, túlzóak vagy nem helytállóak is - amelyek közügyekkel összefüggő társadalmi diskurzus részét képezik, a véleménynyilvánítás szabadságának védelme alatt állnak. Mivel ezek szubjektív megítélést tükröznek és objektív értelemben nem bizonyíthatóak, ezek nem képezhetik önmagukban jogsértés alapját. A közszereplőknek tehát a társadalmi vita keretében el kell viselniük a kritikai megnyilvánulásokat is, beleértve a túlzó vagy élesen megfogalmazott bírálatokat. Jogellenessé csak akkor válik a közlés, ha az durván sértő, megalázó módon lépti túl a véleménynyilvánítás alkotmányos határait.²³

2.2. A bizonyítás kihívásai az online személyiségi jogvitákban

A személyiségi jogsértésekkel kapcsolatos polgári perekben az online közlések bizonyítása különleges nehézségeket hordoz. A klasszikus polgári jogi eljárások szabályai ugyan irányadóak, de a digitális közeg sajátosságaiból adódóan gyakori, hogy a jogsértő tartalom közzétevője nem azonosítható közvetlenül. Ezen probléma felderítésére közvetett bizonyítékokat használnak, mint például az IP-cím.²⁴ Különösen nehézséget jelent az online közlések esetében a bizonyítékok visszakereshetősége, mivel,²⁵ ha a sérelmezett tartalmat időközben törölték, a közlés eredeti formában való igazolása jelentős kihívást jelenthet. Előfordul, olyan eset is, hogy a személyiségi jogi pert folyamatban lévő büntetőeljárás egészíti ki, mely alkalmával felhasználható a más eljárásban beszerzett bizonyítékok, jellemzően a szakértői vélemények és tanúvallomások, melyek releváns tényeket nyújtanak a polgári per eldöntéséhez.²⁶

2.3. Alkalmazott jogkövetkezmények és társadalmi megítélése

Az online személyiségi jogsértések esetében leggyakrabban alkalmazott szankciók a sérelemdíj megfizetése és elégtételadásra kötelezés fordul elő, melyek esetében a bíróságok a nyilvánosság mértékét súlyosító tényként értékelik.²⁷ A Kúria joggyakorlat elemző csoportja megállapította, hogy gyakran

²² Jogászvilág (2017): i.m.

²³ Böszörményiné (2017): i. m. 56.

²⁴ Kúria Joggyakorlat-elemző csoportjának véleménye: i.m., 4-5.

²⁵ Pádár Henrietta (2015): Az online személyiségi jogsértések a bírói gyakorlatban. *Debreceni Jogi Műhely*, 12 szám (3-4), 121-131. <https://doi.org/10.24169/DJM/2015/3-4/11>

²⁶ Kúria Joggyakorlat-elemző csoportjának véleménye: i.m., 4-5.

²⁷ Balláné Illés Ivett (2024): *A sérelemdíjról mint az online térben elkövetett személyiségi jogi jogsértésekhez társuló szankcióról*, Budapest, 22-23. Elérhető: <https://www.jogiforum.hu/wp->

az elsőfokú bíróság ítéletében jelentős terjedelemben ismertette a jogszabályi környezetet, viszont azok konkrét alkalmazásának indokolása gyakran hiányzik, mivel nem derült ki, hogy azt a rendelkezést milyen okból alkalmazták az ügyben. Továbbá, a jogalkalmazás során meghatározták, hogy közösségi médiában használt nyelvezet sokszor a kommunikáció alacsony színvonalát tükrözi, ezért szerintük nem alkalmas súlyos jogsérelem kiváltására. A bíróságok kevésbé értékelik súlyosnak a közösségi média tartalmait, mint a hagyományos, nyomtatott sajtóban megjelent közléseket, tekintettel az online tér korlátozott szerkesztettségére és a felhasználók közvetlen, tömeges, akár névtelen hozzáférésére.²⁸

A jelenlegi bírói gyakorlat azon megállapításával, miszerint az online tér kevésbé alkalmas a súlyos személyiségi jogsértések kiváltására nem lehet maradéktalanul egyetérteni. Véleményem szerint a közösségi média nyilvánossága - az információk gyors terjedéséből és széles hozzáférhetőségéből fakadóan - jelentős mértékben képes megsérteni az érintettek személyiségi jogait, függetlenül a közlés nyelvezetének minőségétől. A jogsérelem súlyossága ugyanis nem kizárólag a közlés stílusától, hanem annak társadalmi kontextusban való hatásától és következményeitől függ. Egy közösségi médiában közzétett megalázó kijelentés ugyanúgy képes vagy akár súlyosabban megsérti a személyiségi jogokat, mint a formálisabb megfogalmazásban megjelenő hagyományos közlés. A bíróságok értelmezési gyakorlata, amely alábecsüli az online közlésből eredő sérelmek súlyát hosszú távon a hatékony jogérvényesítést gyengíti és visszatartó hatás nélkül hagyhatja az online térben elkövetett jogsértéseket. A jövőbeni jogalkalmazásnak figyelemmel kell lennie az online közeg valós hatására és megfelelő védelmet kell adni azok számára, akik a közösségi médiában váltak zaklatás, gyűlöletbeszéd vagy egy egyéb személyiségi jogot sértő cselekmények áldoztává.

3. Internetes agresszió elleni jogalkotási fellépés és szabályozási tendenciák

A digitális kommunikáció térnyerésével és az online platformok tömeges használatával párhuzamosan új kihívások jelentkeztek a jogrendszer számára, különösen a gyűlöletbeszéd és az erőszakra uszító tartalmak elterjedése kapcsán.²⁹ A magyar jogalkotó a 2024. évi LXXVIII. törvény elfogadásával reagált ezekre a problémákra, amelynek célja az volt, hogy hatékonyabb jogi eszközöket biztosítson az internetes térben tapasztalható félelemkeltésre vagy az emberi méltóság megsértésére alkalmas tartalmakkal szemben.

content/uploads/2024/08/ballane-illes-ivett_-serelemij-mint-az-online-terben-elkovetett-szemelyisegi-jogsertesek-szankcioja_cimlappal.pdf (2025.10.15.)

²⁸ Kúria Joggyakorlat-elemző csoportjának véleménye: i.m., 7-8.

²⁹ Bukor Liza - Trager Anikó (2024): Az online gyűlöletbeszéd detektálásának kérdései, különös tekintettel az algoritmikus rendszerekre, *MTA Law Working Papers*, 2024/2., 1-2.

A törvény több jogszabályt is módosított, így különösen a sajtószabadságra és a médiaszolgáltatások felelősségére vonatkozó rendelkezéseket, valamint a Büntető Törvénykönyvet, amelyet kiegészített az úgynevezett „internetes agresszió” új tényállásával. Bár a módosító törvény a kihirdetést követően rövid időn belül hatályát veszítette, rendelkezései beépültek a releváns jogszabályokba és várhatóan a következő időszakban alakul ki azok gyakorlati alkalmazása.³⁰

3.1. Nemzetközi jogalkotási párhuzamok

A magyar szabályozás a nemzetközi gyakorlatot követi, mivel számos európai országban már korábban szigorították az online kommunikációval kapcsolatos büntetőjogi és médiaszabályozást. Az Egyesült Királyságban a Communications Act 2003 127.§ szerint bűncselekményt követ el, aki nyilvános elektronikus hírközlő hálózaton keresztül súlyosan sértő, illetlen, obszcén vagy fenyegető tartalmat közvetít.³¹

Németországban is büntetendő, ha valaki más személyt testi épsége elleni jogellenes cselekménnyel fenyeget. Súlyosabban minősítésül, ha a fenyegetés nyilvánosan, tömegrendezvényen vagy tömegtartalom terjesztésével – például írásos formában, hang-vagy képhordozón, illetve digitális kommunikációs eszköz útján – valósul.³² A *Netzwerkdurchsetzungsgesetz* (röviden *NetzDG*), vagyis a Hálózati Végrehajtási Törvény 2017-es hatályba lépésével a német jogalkotó kötelezte a közösségi platformokat arra, hogy a jogellenes tartalmakat gyorsan eltávolítsák.³³ A törvény célja az volt, hogy a digitális tér se képezzen kivételt a jogrend érvényesülése alól, vagyis az online elkövetett gyűlöletbűncselekmények, mint az erőszakos fenyegetés vagy más személy elleni uszítás ugyanolyan megítélés alá essenek, mint a fizikai térben megvalósuló jogsértések. A német jogalkotó ezzel világosan kifejezésre juttatta, hogy a közösségi média nem részesül eltérő bánásmódban a jogellenes megnyilvánulásokkal szemben, továbbá megállapította, hogy a platformok üzemeltetői is felelősek a felületeiken megjelenő, jogszabályokat sértő tartalmakkal eltávolításáért.³⁴

3.2. Az olvasói hozzászólások szabályozásának új keretei

³⁰ Jogászvilág: Törvényt fogadtak el az internetes agresszió visszaszorítása érdekében. Elérhető: <https://jogaszvilag.hu/napi/torvenyt-fogadtak-el-az-internetes-agresszio-visszaszoritasa-erdekeben/> (2025.10.15.)

³¹ Communications Act 2003. Elérhető: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2003/21/section/127> (2025.10.15.)

³² Strafgesetzbuch (StGB) § 241 Bedrohung, https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/_241.html (2025.10.15.)

³³ Pintér Melinda (2023): Internetrendőrség? Kísérlet az online gyűlöletbeszéd visszaszorítására a németországi Hálózati Végrehajtási Törvény (*NetzDG*) által. *Magyar Rendészet*, 23. évf., 2. sz., 61–86.

³⁴ Gesetz zur Verbesserung der Rechtsdurchsetzung in sozialen Netzwerken (*Netzwerkdurchsetzungsgesetz* - *NetzDG*) Elérhető: <https://www.gesetze-im-internet.de/netzdg/BJNR335210017.html> (2025.10.15.)

A törvény egyik lényeges rendelkezése a sajtószabadságról szóló 2010. évi CIV. törvény módosítása, amely kötelezettséget ír elő az online sajtótermékek kiadói számára, hogy dolgozzanak ki és tegyenek közzé olyan belső szabályzatot, amelyek a jogellenes olvasói hozzászólások kezelését szolgálják.³⁵ A szabályozás célja, hogy az online térben megjelenő kommentek között kiszűrhetőek legyenek azok a megnyilvánulások, amelyek becsületsértő, gyűlöletkeltő vagy más személyiségi jogokat sértő tartalmat hordoznak.

Lényeges előírás, hogy ezen dokumentumnak nyilvánosan hozzáférhető legyen, tartalmát pedig a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság keretében működő Médiatanács ajánlása alapján kell kialakítani. Ezzel a Méditanács új feladatköröket kapott, mivel a felelősségi körébe tartozik a kommentkezelési szabályzatok követelményeinek szakmai kidolgozása, amely egységes irányelvekként szolgálnak a digitális tartalomszolgáltatók számára.³⁶ Az ajánlás értelmében a médiaszolgáltatóknak olyan belső szabályozási rendszert kell kialakítaniuk, amely képes a jogellenes tartalmak hatékony szűrésére és eltávolítására, ugyanakkor tiszteletben tartja az alapvető jogokat, különösen a véleménynyilvánítás szabadságát és a személyiségi jogok védelmét. Előírja, hogy a médiaszolgáltatók részéről elvárás a bejelentésekre való gyors és átlátható reagálás, valamint a felhasználók megfelelő tájékoztatása. A technikai megoldások tekintetében az ajánlás nem ír elő kötelező eszközöket, így a moderálás történhet algoritmusok útján vagy személyes moderátorok bevonásával is.³⁷ Az iránymutatás jelenleg keretjellegű és nem tartalmaz részletes előírásokat az alapjogok közötti egyensúly gyakorlati megvalósításáról. Várhatóan a jogalkalmazói gyakorlat és a hatósági ellenőrzés során alakul ki annak pontosabb tartalma. A kommentekért való felelősség kérdése ugyanakkor nem új a joggyakorlatban, mivel az Európai Emberi Jogi Bíróság a Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete és Index.hu Zrt. kontra Magyarország ügyben kimondta, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága nem sérül, ha a nemzeti bíróságok a tartalomszolgáltatót felelőssé teszik a jogsértő olvasói kommentekért, amennyiben azok eltávolítására nem tettek megfelelő intézkedést. Ez az ítélet iránymutatásul szolgál az online tartalmakért viselt felelősség meghatározásában.³⁸

³⁵ Az internetes agresszió visszaszorításáról szóló 2024. évi LXXVIII. törvény 1. §

³⁶ 2024. évi LXXVIII. törvény 2-4. §

³⁷ A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának ajánlása a jogellenes olvasói hozzászólásokkal szemben alkalmazandó szabályzatok megfelelőségéről és a hatékony megoldásokról. Elérhető:

https://nmhh.hu/dokumentum/251001/mt_ajanlas_jogellenes_olvasoi_hozzaszolasokkal_szemben_alkalmazando_szabalyzatok_megfelelosegerol_megoldasokrol.pdf (2025.10.15.)

³⁸ Case of Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete And Index.Hu Zrt v. Hungary (Application no. 22947/13) <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-160314%22%5D%7D> (2025.10.15.)

3.3. Az internetes agresszió, mint új büntetőjogi tényállás

A törvény másik központi eleme, hogy a Büntető Törvénykönyv kiegészült egy új tényállással, amely az online térben megvalósuló agresszív kommunikáció kriminalizálására irányul. A módosítás értelmében büntetőjogi felelősségre vonható az a személy, aki elektronikus hírközlő hálózaton keresztül nagy nyilvánosság előtt olyan tartalmat tesz közzé, amely erőszakos – halált okozó vagy különös kegyetlenséggel elkövetett - büntetendő cselekményre való felhívást, uszítást valósít meg.³⁹ A szabályozás értelmében nem csupán a saját gondolatok nyilvános megfogalmazása, hanem más forrásból származó, ilyen jellegű tartalmak megosztása is büntetőjogi szankcióval sújtható. A jogalkotó azonban egyértelműen elkülöníti az ilyen aktív magatartásformáktól az egyetértést kifejező passzív cselekményeket - így például egy „kedvelés” nem minősül a jogsértő tartalom közzétételének vagy használatnak.⁴⁰

A törvény egy évig terjedő szabadságvesztést rendel az ilyen magatartás szankciójaként, azonban kivételt képeznek azok az esetek, amelyekben a közlés ismeretterjesztési, oktatási, művészeti vagy tájékoztató céllal történt, és ezen cél egyértelműen megállapítható, feltéve, ha a közlés nem alkalmas a megfélemlítésre vagy a köznyugalom megzavarására.⁴¹ A jogalkotó által megfogalmazott „nagy nyilvánosság” feltétele, hogy a közlés a cselekmény időpontjában meghatározhatatlan személy számára váljon hozzáférhetővé. Ebből azt a következtetést lehet levonni, hogy a zárt csoportok, korlátozott hozzáférésű terek nem feltétlenül teljesítik ezt a kritériumot, így ezeknek a megítélése külön mérlegelést igényel. A szabályozás explicit módon kifejezi, hogy a gyűlöletkeltő kommunikáció - ideértve különösen az olyan közléseket, amelyek más személyekkel vagy csoportokkal szemben erőszakos halált kívánnak - nem tartoznak véleménynyilvánítás szabadsága alkotmányos védelmének körébe.

A digitális kommunikáció térnyerésével az online interakciók sajátos jellemzői – mint a névtelenség, a gyors információterjedés és az azonnaliság - elősegítették az olyan nyilvános közlésformák megjelenését, amelyek gyakran súlyosan sértő vagy gyűlöletkeltő elemeket tartalmaznak. Nemzetközi kutatás kimutatta, hogy az online kommentfelületeken gyakran előfordulnak olyan kifejezések, amelyek kifejezetten fizikai bántalmazásra vagy erőszakos cselekedetre utal, például az „ütés”, „megölés” vagy „elpusztítás” igéinek ismétlődő használata.⁴² E folyamatok felismerése indokolta a jogalkotó részéről a büntetőjogi rendelkezés megalkotását, melyek célja a társadalmi felelősség

³⁹ 2024. évi LXXVIII. törvény 5. §

⁴⁰ Előterjesztői indokolás a 2024. évi LXXVIII. törvényhez

⁴¹ 2024. évi LXXVIII. törvény, 5. §

⁴² Biri, Ylva - Hekanaho, Laura - Palander-Collin, Minna (2023): *First-person verbal aggression in YouTube comments on sexism*. In Ermida, Isabel (ed.). *NetLang: The Language of Cyberbullying: Forms and Mechanisms of Online Prejudice and Discrimination*, Palgrave Macmillan, pp. 107-137.

érvényre juttatását, valamint a digitális platformok üzemeltetőinek jogi ösztönzését a jogellenes, különösen az emberi méltóságot sértő közlésekkel szembeni hatékony fellépésre.⁴³

A társadalom fejlődésével az online tér új területet nyitott a kommunikáció, az önkifejezés és a társadalmi részvétel számára, ugyanakkor ezzel párhuzamosan új kihívásokat is teremtett a jog számára, különösen a személyiségi jogok védelmének területén. A digitális környezetben megvalósuló jogsértések sajátosságai - így a tartalmak gyors és korlátlan terjedése, felhasználók anonimitása, valamint a közvetlen és kontrollálatlan interakciók lehetősége - szükségessé tették a személyhez fűződő jogok védelmének újabb szabályozását.

A tanulmányomban bemutatott bírói gyakorlat és szabályozási irányvonalak azt mutatják, hogy a jogalkotó felismerte az online személyiségi jogsértésekre adott rendelkezések szükségességét, köztük a sajtószabadság és a véleménynyilvánítás szabadságának korlátaival összefüggő kérdésekben. A 2024. évi LXXVIII. törvény célja nem csupán az online térben megvalósuló gyűlöletkeltés és az erőszakos uszítás kriminalizálása volt, hanem az is, hogy megerősítse a médiaplatformok üzemeltetőinek felelősségét a nyilvános diskurzus védelmében. A köznyugalom és az emberi méltóság védelme érdekében a törvény új kereteket biztosít, melyek figyelembe veszik digitális média sajátosságait, de nem mondanak le a klasszikus alapjogok fenntartásáról sem, mint a szólásszabadság és a személyiségi jogok.

Véleményem szerint a törvény bevezetése indokolt és szükségszerű volt, hiszen az online térben elkövetett személyiségi jogsértésekkel szembeni hatékony fellépéshez elengedhetetlen a megfelelő jogszabályi háttér megléte. Az új jogi szabályozás megteremti azt a szükséges egyensúlyt, amely egyfelől garantálja a véleménynyilvánítás szabadságát, másfelől biztosítja, hogy e szabadság gyakorlása ne valósuljon meg mások emberi méltóságának sérelmével.

Források jegyzéke:

- A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának ajánlása a jogellenes olvasói hozzászólásokkal szemben alkalmazandó szabályzatok megfelelőségéről és a hatékony megoldásokról. Elérhető: https://nmhh.hu/dokumentum/251001/mt_ajanlas_jogellenes_olvasoi_hozzaszolasokkal_szemben_alkalmazando_szabalyzatok_megfelelosegerol_megoldasokrol.pdf (2025.10.15.)
- A Kúria Mfv.10001/2023/4. számú határozata

⁴³ Előterjesztői indokolás a 2024. évi LXXVIII. törvényhez

- Az internetes agresszió visszaszorításáról szóló 2024. évi LXXVIII. törvény
- Az online térben elkövetett személyiségi jogi jogsértések bírósági gyakorlata – összefoglaló a Kúria joggyakorlat-elemző csoportjának véleménye alapján, <https://jogaszvilag.hu/szakma/az-online-terben-elkovetett-szemelyisegi-jogi-jogsertesek-birosagi-gyakorlata-osszefoglalo-a-kuria-joggyakorlat-elemzo-csoportjanak-velemenye-alapjan/>, (2025.10.15.)
- Balláné Illés Ivett (2024): *A sérelemdíjról mint az online térben elkövetett személyiségi jogi jogsértésekhez társuló szankcióról*, Budapest, 22-23. Elérhető: https://www.jogiforum.hu/wp-content/uploads/2024/08/ballane-illes-ivett-serelemdij-mint-az-online-terben-elkovetett-szemelyisegi-jogsertesek-szankcioja_cimlappal.pdf (2025.10.15.)
- Biri, Ylva; Hekanaho, Laura & Palander-Collin, Minna (2023). *First-person verbal aggression in YouTube comments on sexism*. In Ermida, Isabel (ed.). *NetLang: The Language of Cyberbullying: Forms and Mechanisms of Online Prejudice and Discrimination*, Palgrave Macmillan, pp. 107-137.
- Böszörményiné Kovács Katalin (2017): *A közszereplők személyiségvédelmének egyes kérdései*. In: Darák Péter – Koltay András (szerk.): *Ad astra per aspera. Ünnepi kötet Solt Pál 80. születésnapja alkalmából*. Budapest, Pázmány Press, 50-56.
- Bukor Liza- Trager Anikó (2024): *Az online gyűlöletbeszéd detektálásának kérdései, különös tekintettel az algoritmikus rendszerekre*, *MTA Law Working Papers* 2024/2., 1-2.
- Case of Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete And Index.Hu Zrt v. Hungary (Application no. [22947/13](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-160314%22%7D)) <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-160314%22%7D> (2025.10.15.)
- Communications Act 2003. Elérhető: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2003/21/section/127> (2025.10.15.)
- Gesetz zur Verbesserung der Rechtsdurchsetzung in sozialen Netzwerken (Netzwerkdurchsetzungsgesetz - NetzDG) <https://www.gesetze-im-internet.de/netzdg/BJNR335210017.html> (2025.10.15.)
- Halász Csenge (2019): *Személyiségi jogok a közösségi médiában – Új kihívások a bírói gyakorlat tükrében*, *Publicationes Universitatis Miskolcensis Sectio Juridica et Politica, Tomus, XXXVIII/1*, 346-347.

- Istenes Attila (2023): Az Emberi Jogok Európai Bíróság és az internet jogalkalmazói szemmel- az EJEB online térben elkövetett személyiségi jogsértéseket érintő gyakorlatáról, <https://jogaszvilag.hu/vilagjogasz/az-emberi-jogok-europai-birosaga-es-az-internet-jogalkalmazoi-szemmel-az-ejeb-online-terben-elkovetett-szemelyisegi-jogserteseket-erinto-gyakorlatarol/> (2025.10.15.)
- Jogászvilág (2017): *Személyiségi jogsértések a közösségi médiában*. Elérhető: <https://jogaszvilag.hu/napi/szemelyisegi-jogsertesek-a-kozossegi-mediaban/> (2025.10.15.)
- Jogászvilág (2024): *Törvényt fogadtak el az internetes agresszió visszaszorítása érdekében*. Elérhető: <https://jogaszvilag.hu/napi/torvenyt-fogadtak-el-az-internetes-agresszio-visszaszoritasa-erdekeben/> (2025.10.15.)
- Kúria Joggyakorlat-elemző csoportjának véleménye: Az online térben elkövetett személyiségi jogi jogsértések bírósági gyakorlata tárgykörére felállított joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló véleményének kivonata, 2021.El.II.JGY.
- Mátyás Ferenc (2023): Kirúgás Facebook poszt miatt. Jogászvilág. Elérhető: <https://jogaszvilag.hu/szakma/kirugas-facebook-poszt-miatt/> (2025.10.15.)
- Nagy Anna (2021): *A közéleti szereplők személyiségi jogainak védelme – az akaraton kívüli közszereplővé válás speciális esetének vizsgálata*. Arsboni. Elérhető: <https://arsboni.hu/a-kozeleti-szereplok-szemelyisegi-jogainak-vedelme-az-akaraton-kivuli-kozszereplove-valas-specialis-esetenek-vizsgalata/> (2025.10.15.)
- Pádár Henrietta (2015): Az online személyiségi jogsértések a bírói gyakorlatban. *Debreceni Jogi Műhely*, 12. szám (3-4),121-131. <https://doi.org/10.24169/DJM/2015/3-4/11>
- Péntek Zoltán (2022): *Az Online Platformokkal kapcsolatos jogalkalmazói gyakorlat elemzése*, Budapest, 66.
- Pintér Melinda (2023): Internetrendőrség? Kísérlet az online gyűlöletbeszéd visszaszorítására a németországi Hálózati Végrehajtási Törvény (NetzDG) által. *Magyar Rendészet*, 23. évf., 2. sz., 61–86.
- Pribula László (2023): *Személyiségvédelem*. In Jakab András – Könczöl Miklós – Menyhárd Attila – Sulyok Gábor (szerk.): *Internetes Jogtudományi Enciklopédia*. Elérhető: <https://ijoten.hu/uploads/szemelyisegvedelem.pdf> (2025.10.15.)
- Strafesetzbuch (StGB) § 241 Bedrohung, https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/_241.html (205.10.15.)
- Előterjesztői indokolás az internetes agresszió visszaszorításáról szóló 2024. évi LXXVIII. törvényhez - Indokolások Tára 2025/3. Elérhető: <https://jogkodex.hu/doc/5046126> (2025.10.15.)